Судья Родникова У.А. Дело № 33-20779

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 июня 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Ермиловой В.В.

судей – Демидовой Э.Э., Мищенко О.А.

при секретаре – Сусловой А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей - отказать.

УСТАНОВИЛА:

фио обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, указывая, что 31 октября 2013 года фио обратился в филиал ОАО «Сбербанк России» по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 10, для переоформления зарплатной карты на свое имя. Сотрудник Сбербанка фио сообщил, что невозможно переоформить зарплатную карту пока истец не оформит кредитную карта на свое имя. фио уверил истца, что выдаст кредитную карту и сразу ее аннулирует. Карта № 5313\*\*\*\*7518 (на номер счета 817\*\*\*\*361) была выдана на имя фио Также же истцом было написано заявление о закрытии карты и передано сотруднику фио, указанная карта была сразу аннулирована путем ее прокола. Спустя семь месяцев фио на домашний адрес пришло письмо от коллекторной службы о задолженности по кредиту. В коллекторной службе истцу пояснили, что выданная ОАО «Сбербанк» кредитная карта была активирована посредством подключенной к ней услуги «Мобильный банк» на номер телефона телефон, указанный в заявлении. В период времени с 28 апреля 2014 года по 25 мая 2014 года с кредитной карты происходило перечисление на различные счета. Указанный в заявлении номер мобильного телефона фио не принадлежит, принадлежащий истцу номер имеет, по сравнению с указанным в заявлении на получение кредитной карты номером, различие в одну цифру - телефон. Истец обратился с заявлением в ОАО «Сбербанк России» о разъяснении сложившийся ситуации. В письме ОАО «Сбербанк России» отказал в возврате спорных денежных средств в размере ..., рублей, сославшись на собственное волеизъявление истца в отношении открытия счета и подключения услуги «Мобильный банк» с указанным номером. По обращению фио СО отдела МВД России по району Лефортово г. Москвы возбуждено уголовное дело № ... по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Как следует из заявления о получении кредитной карты ОАО «Сбербанк России», неверный номер телефона фио указан в графе «Способы связи» (для связи с владельцем карты на случай возникновения проблем по её обслуживанию). В графе о подключении услуги «Мобильный банк» телефон владельца карты отсутствует, также как отсутствует и его подпись. Кроме того, в данном разделе графа для подписи или для отметки о согласии владельца карты не существует. В рассматриваемых обстоятельствах фио был введен в заблуждение относительно природы сделки, необходимости, обусловленной получением зарплатной карты. Отсутствие у истца намерения заключить договор открытия счета и получить к нему банковскую карту подтверждено также и тем обстоятельством, что в день обращения 31 октября 2013 года фио написал заявление о расторжении договора банковского счета и закрытии счета (№ 817\*\*\*\*361) и передал его, а также кредитную карту № 5313\*\*\*\*7518, сотруднику ОАО «Сбербанк России». Кредитная карта была уничтожена путём прокола сотрудником банка при истце. Истец фио при подписании заявления на открытие счета и получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России» сделал очевидную описку в номере мобильного телефона, к которому, без его на то согласия, была подключена услуга «Банк клиент». Навязанное сотрудником ОАО «Сбербанк России» заключение договора об открытии банковского счета, неверно указанный в заявлении на открытие счета номер мобильного телефона, несоблюдение процедуры идентификации и аутентификации указанного в заявлении телефонного номера, нарушение процедуры закрытия счета, также свидетельствуют об отсутствии у стороны ответчика намерений добросовестно исполнять обязательства по договору, а также свидетельствуют о намеренном введении в заблуждение клиента (истца). Указанные действия ответчика привели к хищению с кредитной карты денежных средств, в размере 80000,00 рублей. Все вышеизложенные действия Банка причинили истцу нравственные страдания, подорвали его уверенность в добросовестности банковской системы, безопасности использования предоставляемых банками финансовыми услугами. Кроме того, выяснение сложившийся ситуации, общение с «коллекторами», не только отрывают его от привычного образа жизни и деятельности, которая приносит ему доход, но и вносит разлад в его семейную жизнь.

Истец просит суд с учетом уточненных исковых требований признать недействительным договор открытия счета и получения кредитной карты ОАО «Сбербанк России» № 5313\*\*\*\*7518 (№ счета карты 817\*\*\*361) от 31.10.2013г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и фио и применить последствия недействительности сделки; взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца деньги в сумме телефон,00 рублей в качестве компенсации морального вреда; взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца деньги в сумме 15000,00 рублей в качестве расходов на оплату услуг представителя.

В судебное заседание истец фио не явился, извещен.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований истца.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Истец фио, его представитель фио в судебное заседание апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, решение суда первой инстанции полагала законным и обоснованным.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца фио, его представителя фио, представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что фио является держателем кредитной карты Mastercard Credit Momentum № ... ОАО «Сбербанк России», на основании заявления фио на получение карты, надлежащим образом заполненного и подписанного клиентом, Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Памятке Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Памятке по безопасности при использовании карт, Альбоме тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам, которые в совокупности являются заключенным между клиентом и ОАО «Сбербанк России» договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие Счета для учета операций с использованием карты и предоставление держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте, в соответствии с п. 1.1 Условий.

30 октября 2013 года между истцом и ответчиком заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи истцу международной кредитной карты Mastercard Credit Momentum № ..., с предоставленным по ней кредитом, в размере ... рублей и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Также Истцу был открыт счет № 40817810300телефон для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии заключенным Договором (п.3.2 Условий).

В соответствии с пунктом 3.3. Условий, операции, совершенные по карте, относятся за счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита.

31 октября 2013 года истцом была подписана форма «Информация о волной стоимости кредита по кредитной револьверной карте...», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит...руб. (в отчетах по карте и смс-сообщениях отражен лимит карты), срок кредита - 1 месяц, длительность льготного периода - 50 дней, процентная ставка по кредиту - 18,9 %, процентная ставка по кредиту в льготный период - 0%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга - 5 % от размера задолженности, дата платежа - не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Согласно п. 3 Памятки держателя карт активация карты, выданной впервые, производится банком не позднее следующего рабочего дня после выдачи карты держателю.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления истцом заявления на получение кредитной карты Сбербанка России Visa Gold и ознакомления его с Условиями, Памятками, Тарифами Сбербанка. Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт получения кредита и факт пользования кредитом подтверждается мемориальным ордером, отчетами по карте и распечаткой из SMS-банкинга услуги «Мобильный банк» (копии прилагаются).

В условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» отсутствует обязанность истца заключать с банком договор на предоставление возобновляемой кредитной линии, соблюдение которой влечет предоставление дебетовой карты. Карты ОАО «Сбербанк России» выдаются на основании заявления на получение дебетовой карты.

Таким образом, из исследованных материалов дела следует, что истец добровольно дал согласие на заключение с банком договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, что подтверждается заявлением на получение кредитной карты. Истец согласился с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой держателя карты, Руководством по использованию услуг «Мобильного банка» и обязался их выполнять.

Согласно п. 1.4 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банк осуществляет выдачу кредитной карты при условии подключения к карте услуги «Мобильный банк».

С данным условием истец был согласен, в связи с чем, ему была выдана кредитная карта.

В заявлении на получение кредитной карты от 31 октября 2013 года истец согласился на подключение услуги «Мобильный банк» и просил зарегистрировать номер мобильного телефона телефон, указанный в заявлении, в «Мобильном банке» и подключить полный пакет услуг «Мобильного банка».

Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде CMC-сообщения, направленного с использованием средств мобильной связи с номера телефона, указанного держателем (п.7.14 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты).

Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт держателя и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от Держателя (п.7.15 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты).

Сообщения (электронные документы), направленные держателем в банк посредством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью держателя, оформленных в соответствии требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогичные им права и обязанности держателя и банка по настоящему договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательством в суде (п.7.16 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты).

В период с 28 апреля 2014 года по 25 мая 2014 года с вышеуказанной кредитной карты на основании распоряжений на проведение операций в форме SMS-запросов со счета карты были списаны денежные средства, в счет оплаты мобильных телефонов, что подтверждается отчетами по счету карты и распечаткой SMS-сообщений, отправленных в рамках услуги «Мобильный банк».

Согласно руководству услуги «Мобильный банк» для оплаты услуг любого российского оператора мобильной связи со счета банковской карты необходимо сформировать и направить на специальный номер оператора мобильной связи «900» SMS-сообщение.

В рассматриваемом случае вышеуказанные правила использования услуги «Мобильного банка» для оплаты мобильных телефонов были соблюдены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований фио о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 178, , 845, 428, 161, 162 ГПК РФ, пришел к выводу, что истец своей подписью в заявлении на подключение услуги «Мобильный банк» подтвердил номер телефона, к которому была подключена данная услуга. То что указанный номер не принадлежит истцу правового значения не имеет, поскольку подключение услуги «Мобильный банк» может быть произведено к любому номеру, указанному владельцем счета карты. Операции по счету карты совершались с использованием распоряжений, полученных банком в виде СМС-сообщений, направленных с номера телефона, к которому подключена данная услуга.

Представителем ответчика в судебном заседании суда первой инстанции было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям о признании сделки недействительной,

В соответствии с п.2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Обосновывая свои требования, истец ссылается на ст. 178 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения», согласно которой сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Суд правомерно счел обоснованной позицию ответчика, в соответствии с которой срок исковой давности по данному делу необходимо исчислять с даты подписания заявления на получение карты и информации о полной стоимости кредита, то есть с 31 октября 2013 года, который к моменту обращения истцом с иском в суд пропущен.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на нормах действующего законодательства и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец пришел в суд но его не вызвали в судебное заседание, отклоняется судебной коллегией, поскольку как следует из протокола судебного заседания стороны приглашались в зал судебного заседания, то что истец присутствовал в здании суда, но отсутствовал в судебном заседании не свидетельствует о том, что истца в зал судебного заседания не приглашали.

Доводы апелляционной жалобы о том, что срок исковой давности надлежит исчислять с того момента, когда истец узнал о своем заблуждении, то есть с 04.08.2014 года, когда получил ответ из Сбербанка России относительно спорных операций, судебной коллегией отклоняются как основанные на неверном толковании действующего законодательства.

Также не могут быть приняты во внимание судебной коллегией и доводы апелляционной жалобы, что номер телефона указанный в заявлении не принадлежит истцу, и его кредитная карта была аннулирована путем прокола, поскольку истец подтвердил своей подписью подключение услуги «Мобильный банк» к номеру телефона, посредством которого были выполнены спорные операции, все операции были произведены с использованием указанного номера и распоряжений данных с указанного номера телефона, без использования кредитной карты.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что им было написано и подано заявление о расторжении договора банковского счета и закрытии счета, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о нарушении ответчиком положений п.12.1 Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», в соответствии с которым по заявлению клиента банк расторгает договор и закрывает счет, правильность выводов суда первой инстанции не опровергают.

Таким образом, изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст., ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи